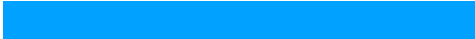


# Jak liczyć ilość aktywacji przelewów burzowych? - Odpowiedź Ministerstwa Infrastruktury na pytania sektora WOD-KAN





W odcinku naszego bloga opublikowanym w październiku 2022r poinformowaliśmy Państwa, że zwrócimy się do Ministerstwa Infrastruktury z prośbą o wyjaśnienie jak liczyć ilość załączeń przelewu burzowego, jeśli podczas jednego zjawiska opadowego przelew zadziała kilka razy. W tym odcinku publikujemy skany treści naszego zapytania oraz odpowiedzi z Ministerstwa Infrastruktury wraz z naszym krótkim komentarzem.

Pełne omówienie problematyki i wątpliwości co do kalkulacji ilości aktywacji przelewów burzowych w oparciu o Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. zostało przedstawione przez nas właśnie w tym odcinku i jeśli ktoś z Państwa nie miał go okazji przeczytać to prosimy zrobić to przed dalszą lekturą tego tekstu. Odcinek znajduje się pod linkiem: <https://www.pmecology.com/opomiarowanie-przelewow-burzowych/> .

W swojej odpowiedzi przedstawiciel Ministerstwa poinformował nas, że:

- ww. rozporządzenie nie zawiera metodyki jak należy zliczać liczbę przelewów **mając na względzie ilość zrzuconych ścieków, czy też przedział czasowy**,
- w opinii departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej **regulacje z rozporządzenia należy czytać literalnie**, tj. każdy zrzut ścieków z przelewu burzowego, niezależnie od interwału czasowego, czy też objętości zrzuconych ścieków należy uwzględniać przy obliczaniu średniej rocznej liczby zrzutów ścieków,
- jednocześnie zwrócono uwagę, że w związku z polskim porządkiem prawnym **przedstawiona opinia nie może być wiążąca dla innych podmiotów stosujących prawo**. Zajęcie stanowiska w indywidualnej sprawie należy do organu, we właściwości którego, określonej przez przepisy prawa materialnego i formalnego, pozostaje podjęcie stosownego rozstrzygnięcia. Indywidualnej oceny końcowej może dokonać jedynie sąd powszechny.

Z punktu interesu firm sektora WOD-KAN istotny jest przede wszystkim pierwszy podpunkt. Nasza interpretacja zapisu, który dodatkowo zaznaczyliśmy na czerwono jest taka:

- rozporządzenie absolutnie nie ma na celu, aby przedsiębiorstwa WOD-KAN monitorowały, szacowały a idąc dalej zajmowały się w jakikolwiek sposób problematyką ILOŚCI ścieków zrzucanych przez przelewy burzowe,
- rozporządzenie absolutnie nie ma na celu, aby przedsiębiorstwa WOD-KAN monitorowały, szacowały a idąc dalej zajmowały się w jakikolwiek sposób problematyką CZASU DZIAŁANIA przelewów burzowych,
- **przedsiębiorstwa WOD-KAN mają tylko i wyłącznie skupić się na tym, aby średnioroczna ILOŚĆ ZRZUTÓW nie przekroczyła 10.**

Ocenę poziomu zaawansowania merytorycznego rozporządzenia w tym zakresie pozostawiamy Państwu. Stosując zapisy z rozporządzenia literalnie, zrzut ścieków przez jednorazowe aktywowanie się przelewu burzowego w ilości 1 m<sup>3</sup> należy traktować dokładnie tak samo jak zrzut 100.000 m<sup>3</sup>. Tak skutecznie rozporządzenie reguluje ilości substancji szczególnie szkodliwych jakie mogą dostawać się do środowiska wodnego.

Na podstawie przesłanej nam przez Ministerstwo Infrastruktury odpowiedzi uważamy, że w chwili obecnej przelewy burzowe należy opomiarować tylko i wyłącznie względnie tanimi urządzeniami do pomiaru poziomu ścieku. To wykresami z takiego urządzenia posłużyliśmy się w odcinku bloga z października oraz wykresy z tego urządzenia zostały użyte do zaprezentowania naszej argumentacji w piśmie do Ministerstwa. Na podstawie odpowiedzi, twierdzimy, że opomiarowanie przelewów burzowych z użyciem znacząco droższych przepływomierzy jest obecnie zadaniem wykraczającym ponad obowiązki nakładane przez obowiązujące prawo na firmy sektora WOD-KAN.

Najistotniejsze zalety opomiarowania przelewu burzowego za pomocą automatycznego urządzenia do monitorowania poziomu ścieku to:

1. Bardzo precyzyjne i absolutnie niepodważalne wyliczenie ilości załączeń przelewu burzowego w ciągu roku.
2. Bardzo precyzyjne określenie poziomu do jakiego należałoby podnieść krawędź przelewu, aby ograniczyć ilość zrzutów do pożądanej ilości.
3. W połączeniu z pomiarami z deszczomierza lub sieci deszczomierzy pozwala wyznaczyć charakterystykę opadu (intensywność, czas trwania), która aktywuje przelew. Daje to możliwość podejmowania działań, które w przypadku wystąpienia takiego opadu spowodują, że do aktywacji przepływu nie dojdzie. Takimi działaniami mogą być np. zmniejszenie przepływu na przepompowniach przed przelewem, wyprzedzające zwiększenie przepływu na przepompowni za przelewem, retencja kanałowa, itp.
4. Po podjęciu zadań zapobiegawczych opisanych w punktach 2 i 3 powyżej, wskazania takiego urządzenia pozwalają ocenić ich skuteczność.

W przypadku chęci opomiarowania przez Państwa posiadanego przelewu burzowego prosimy o kontakt z nami. A teraz zachęcamy do lektury naszego pisma do Ministerstwa Infrastruktury oraz otrzymanej odpowiedzi, które znajdują się bezpośrednio pod tym tekstem.

Gdańsk, 2022-11-23

**Do**

*Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi  
Śródlądowej*

ul. Nowy Świat 6/12,  
00-400 Warszawa

**Dotyczy:** *Interpretacji zapisów § 14. Pkt. 1. Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych.*

Szanowny Panie Ministrze,

Paragraf § 14. 1. wyżej wymienionego rozporządzenia informuje o maksymalnej ilości zrzutów (10) jaka może rocznie zostać odprowadzona poprzez pojedynczy przelew burzowy komunalnej kanalizacji ogólnospławnej do śródlądowych wód powierzchniowych płynących, wód przybrzeżnych oraz wód przejściowych. Prosimy o sprecyzowanie jakie zjawisko należy uważać za pojedynczy zrzut. Naszym zdaniem, należy uzupełnić rozporządzenie o przedział czasowy, w którym wszelkie załączenia przelewu burzowego będą traktowane jako jeden zrzut.

## UZASADNIENIE

Firma PM Ecology zajmuje się rozwojem, produkcją oraz instalacją automatycznego sprzętu do pomiarów środowiskowych. Nasze urządzenia są też stosowane m.in. do monitorowania przelewów burzowych poprzez pomiar przepływu za przelewem lub pomiar zwierciadła wody nad krawędzią przelewu. Nasi klienci (spółki WOD-KAN) zwracają się do nas z prośbą o pomoc w interpretacji danych pomiarowych w stosunku do § 14. Pkt. 1 wyżej wymienionego rozporządzenia. Na podstawie naszych doświadczeń z pomiarów uważamy, że zapis ten wymaga doprecyzowania. Celem precyzyjnego wyjaśnienia problemu poniżej prezentujemy

wykresy z danymi pomiarowymi z rzeczywistych przelewów burzowych, których interpretacja jest łatwa i jednoznaczna oraz przykład danych, których interpretacja jest problematyczna.

### 1. Przykład danych pomiarowych, których interpretacja jest łatwa i jednoznaczna.

Na rysunku nr 1 poniżej pokazano wykres danych pomiarowych z urządzenia mierzącego poziom wody w kanale kanalizacji ogólnospławnej.

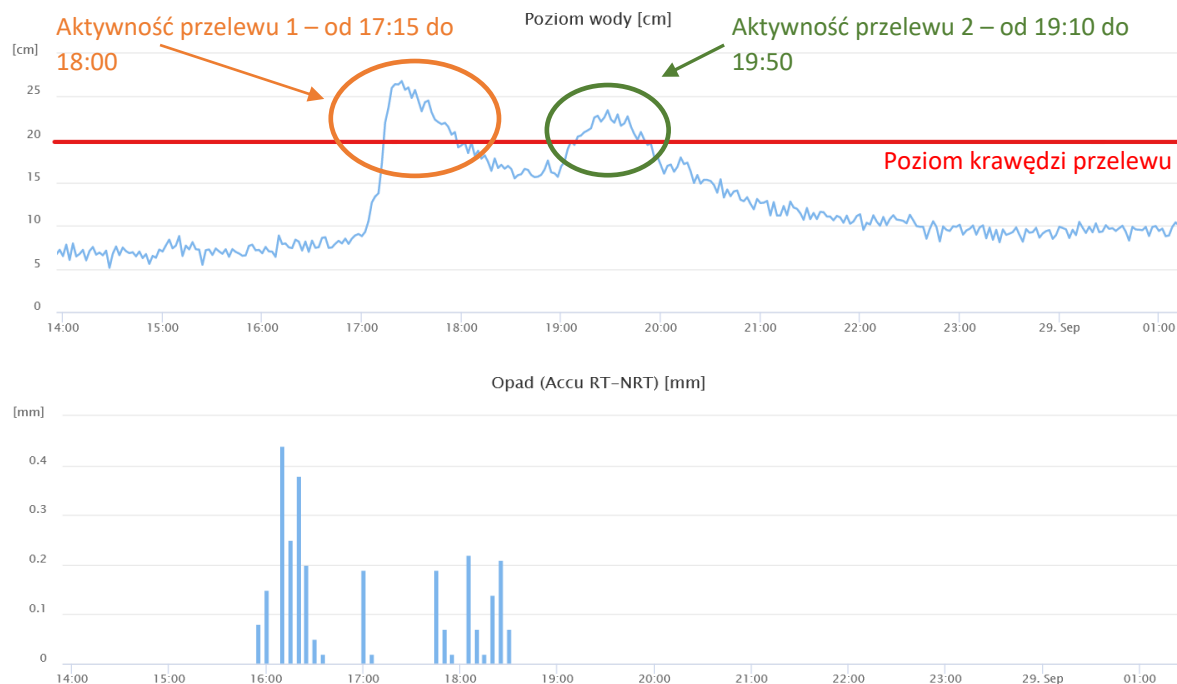


**Rys 1.** Przykład wykresu z monitoringu przelewu burzowego. Linia niebieska pokazuje poziom ścieku w kanale w danym momencie czasu. Pozioma linia czerwona obrazuje poziom krawędzi przelewu. W okresie od 20:15 do 20:30 przelew był aktywny, bo poziom ścieku był powyżej krawędzi przelewu.

Z danych pomiarowych wyraźnie widać, że przelew załączył się tylko raz. Odbył się jeden zrzut ścieków w godzinach od 20:15 do 20:30.

### 2. Przykład danych pomiarowych, których interpretacja jest problematyczna.

Na rysunku nr 2 pokazano dwa wykresy z danymi pomiarowymi jeden pod drugim. Na górnym wykresie analogicznie jak poprzednio pokazano dane pomiarowe z urządzenia mierzącego poziom wody w kanale kanalizacji ogólnospławnej przy przelewie burzowym. Na wykresie dolnym pokazano opad deszczu. Skala czasu obu wykresów jest ta sama.



Rysunek 2. Przykład wykresu z monitoringu przelewu burzowego oraz wykres opadu, który był przyczyną załączenia się przelewu. Podobnie jak w poprzednim przykładzie, linia niebieska pokazuje poziom ścieku w kanale, a pozioma linia czerwona obrazuje poziom krawędzi przelewu.

Widać wyraźnie, że opad miał dwa maksima, z których każde spowodowało załączenie się przelewu burzowego. Jak interpretować takie zjawisko? Czy liczyć je jako jedno załączenie się przelewu burzowego czy dwa?

Należy zaznaczyć, że i w tym przypadku problematyka interpretacji danych w odniesieniu do § 14. Pkt. 1 Rozporządzenia jest jeszcze mało złożona. W historii swoich pomiarów spotkaliśmy się z przypadkiem, że poziom ścieków w kanalizacji ogólnospławnej przez kilka minut oscylował na poziomie krawędzi przelewu burzowego przekraczając go w dół lub w górę kilkakrotnie w okresie 30 minut. Za każdym razem z przelewu dokonywał się zrzut bardzo małych ilości ścieków, jednak przelew uruchomił się kilkakrotnie. Jak interpretować takie zjawisko? Rozporządzenie tego nie precyzuje i według nas wymagane jest doprecyzowanie metody interpretacji co należy uważać za pojedyncze załączenie się przelewu. Poniżej przedstawiamy nasze dwie propozycje rozwiązania problemu.

### Propozycja 1 – kryterium czasowe.

Rozwiązanie wymagałoby tylko określenia przedziału czasowego, w którym wszelkie załączenia przelewu burzowego traktowane byłyby jako jeden zrzut. Proponujemy traktowanie jako jednego zjawiska wszystkich załączeń przelewu, jakie będą miały miejsce w ciągu 24 godzin od pierwszego przelania się ścieku przez krawędź przelewu. Co istotne czas ten musi być podany w godzinach od pierwszego załączenia się przelewu. Nie może być

wskazany jako dana doba, bo spowodowałyby to kolejne wątpliwości w przypadku zjawisk opadowych z przelewem aktywnym o północy.

### **Propozycja 2 – kryterium ilościowe.**

Najsensowniejszym rozwiązaniem według nas jest rozważenie zmiany kryterium ilości dopuszczalnych zrzutów na ilość ścieków jaka może zostać odprowadzona przez dany przelew w ciągu roku. Kryterium liczenia tylko ilości zrzutów zupełnie nie odzwierciedla ładunku zanieczyszczeń jaki faktycznie przedostaje się do środowiska naturalnego. Według kryterium z rozporządzenia, pojedynczy zrzut 1m<sup>3</sup> ścieków jest traktowany dokładnie tak samo jak zrzut 10.000 m<sup>3</sup>. O ile kiedyś stosowane kryterium ilości zrzutów można było tłumaczyć brakiem urządzeń do pomiaru przepływu na przelewach, o tyle obecnie na rynku jest dostępnych wiele rozwiązań różnych producentów, które potrafią dokonywać takich pomiarów.

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na zadane w treści pisma pytania.

W przypadku jakichkolwiek niejasności i potrzeby zadania pytań prosimy o kontakt:

Michał Mrozowski,

PM Ecology Sp. z o.o.

+48 790566775

[michal.mrozowski@pmecology.com](mailto:michal.mrozowski@pmecology.com),

Z poważaniem

Michał Mrozowski

Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi  
Śródlądowej

Znak sprawy: DGWiŻŚ-7.0212.44.2022

**Pan  
Michał Mrozowski  
PM Ecology Sp. z o.o.  
ul. Kielnieńska 136  
80-299 Gdańsk***Szanowny Panie,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 23.11.2022 r. w sprawie interpretacji przepisów § 14 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie *substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1311), tzw. rozporządzenia ściekowego, dotyczących zrzutów z przelewów burzowych, informuję, co następuje.

Jak słusznie zauważono, § 14 pkt 1 ww. rozporządzenia wskazuje na dozwoloną liczbę zrzutów ścieków z przelewów burzowych do wód. Zgodnie z tym przepisem, ścieki z przelewów burzowych komunalnej kanalizacji ogólnospławnej mogą być wprowadzane do śródlądowych wód powierzchniowych płynących, wód przybrzeżnych oraz wód przejściowych, jeżeli średnia roczna liczba zrzutów z poszczególnych przelewów nie jest większa niż 10.

Należy zauważyć, że przepis ten odnosi się do średniej rocznej liczby zrzutów z poszczególnych przelewów, którą zgodnie z § 14 pkt 3 ustala się na podstawie danych obejmujących wyniki obserwacji opadów z okresu co najmniej 10 lat lub wyniki obserwacji działania istniejących przelewów burzowych w ciągu co najmniej 2 lat.

W § 14 ww. rozporządzenia nie zawarto metodyki jak należy zliczać liczbę przelewów mając na względzie ilość zrzucanych ścieków, czy też przedział czasowy. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę wspomniane wyżej regulacje, w opinii Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej należy czytać literalnie, tj. każdy zrzut ścieków z przelewu burzowego, niezależnie od interwału czasowego, czy też objętości zrzucanych ścieków należy uwzględnić przy obliczaniu średniej rocznej liczby zrzutów ścieków.

Jednocześnie informuję, że w polskim porządku prawnym żaden organ administracji publicznej nie jest uprawniony do dokonywania wykładni prawa z mocą powszechnie obowiązującą. W związku z powyższym opinie, stanowiska i komunikaty Ministerstwa Infrastruktury nie mogą być wiążące dla innych podmiotów stosujących prawo. Zajęcie stanowiska w indywidualnej sprawie należy do organu, we właściwości którego,



określonej przez przepisy prawa materialnego i formalnego, pozostaje podjęcie stosownego rozstrzygnięcia. W sprawach indywidualnych wiążącej interpretacji legalnej, czy też funkcjonalnej, przepisów prawa powszechnie obowiązującego może dokonać jedynie sąd powszechny.

Niezależnie od powyższego informuję, że przedstawione przez Pana zagadnienie, zostanie przeanalizowane pod kątem wprowadzenia ewentualnych zmian w rozporządzeniu ściekowym.

*Z poważaniem,*

Dokument podpisany elektronicznie przez:

Małgorzata Bogucka-Szymalska

Zastępca Dyrektora

Załącznik:

Klauzula informacyjna RODO