

Gdańsk, 2022-11-23

Do

*Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi
Śródlądowej*

ul. Nowy Świat 6/12,
00-400 Warszawa

Dotyczy: *Interpretacji zapisów § 14. Pkt. 1. Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych.*

Szanowny Panie Ministrze,

Paragraf § 14. 1. wyżej wymienionego rozporządzenia informuje o maksymalnej ilości zrzutów (10) jaka może rocznie zostać odprowadzona poprzez pojedynczy przelew burzowy komunalnej kanalizacji ogólnospławnej do śródlądowych wód powierzchniowych płynących, wód przybrzeżnych oraz wód przejściowych. Prosimy o sprecyzowanie jakie zjawisko należy uważać za pojedynczy zrzut. Naszym zdaniem, należy uzupełnić rozporządzenie o przedział czasowy, w którym wszelkie załączenia przelewu burzowego będą traktowane jako jeden zrzut.

UZASADNIENIE

Firma PM Ecology zajmuje się rozwojem, produkcją oraz instalacją automatycznego sprzętu do pomiarów środowiskowych. Nasze urządzenia są też stosowane m.in. do monitorowania przelewów burzowych poprzez pomiar przepływu za przelewem lub pomiar zwierciadła wody nad krawędzią przelewu. Nasi klienci (spółki WOD-KAN) zwracają się do nas z prośbą o pomoc w interpretacji danych pomiarowych w stosunku do § 14. Pkt. 1 wyżej wymienionego rozporządzenia. Na podstawie naszych doświadczeń z pomiarów uważamy, że zapis ten wymaga doprecyzowania. Celem precyzyjnego wyjaśnienia problemu poniżej prezentujemy

wykresy z danymi pomiarowymi z rzeczywistych przelewów burzowych, których interpretacja jest łatwa i jednoznaczna oraz przykład danych, których interpretacja jest problematyczna.

1. Przykład danych pomiarowych, których interpretacja jest łatwa i jednoznaczna.

Na rysunku nr 1 poniżej pokazano wykres danych pomiarowych z urządzenia mierzącego poziom wody w kanale kanalizacji ogólnospławnej.

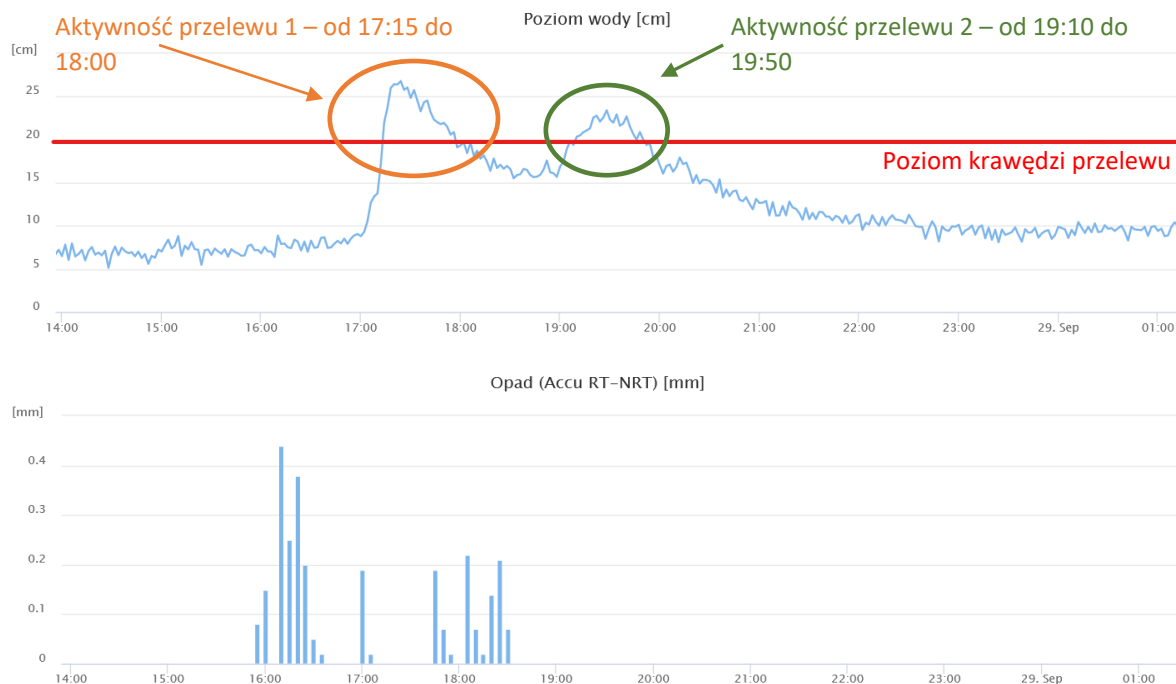


Rys 1. Przykład wykresu z monitoringu przelewu burzowego. Linia niebieska pokazuje poziom ścieku w kanale w danym momencie czasu. Pozioma linia czerwona obrazuje poziom krawędzi przelewu. W okresie od 20:15 do 20:30 przelew był aktywny, bo poziom ścieku był powyżej krawędzi przelewu.

Z danych pomiarowych wyraźnie widać, że przelew załączył się tylko raz. Odbył się jeden zrzut ścieków w godzinach od 20:15 do 20:30.

2. Przykład danych pomiarowych, których interpretacja jest problematyczna.

Na rysunku nr 2 pokazano dwa wykresy z danymi pomiarowymi jeden pod drugim. Na górnym wykresie analogicznie jak poprzednio pokazano dane pomiarowe z urządzenia mierzącego poziom wody w kanale kanalizacji ogólnospławnej przy przelewie burzowym. Na wykresie dolnym pokazano opad deszczu. Skala czasu obu wykresów jest ta sama.



Rysunek 2. Przykład wykresu z monitoringu przelewu burzowego oraz wykres opadu, który był przyczyną załączenia się przelewu. Podobnie jak w poprzednim przykładzie, linia niebieska pokazuje poziom ścieku w kanale, a pozioma linia czerwona obrazuje poziom krawędzi przelewu.

Widać wyraźnie, że opad miał dwa maksima, z których każde spowodowało załączenie się przelewu burzowego. Jak interpretować takie zjawisko? Czy liczyć je jako jedno załączenie się przelewu burzowego czy dwa?

Należy zaznaczyć, że i w tym przypadku problematyka interpretacji danych w odniesieniu do § 14. Pkt. 1 Rozporządzenia jest jeszcze mało złożona. W historii swoich pomiarów spotkaliśmy się z przypadkiem, że poziom ścieków w kanalizacji ogólnospławnej przez kilka minut oscylował na poziomie krawędzi przelewu burzowego przekraczając go w dół lub w górę kilkakrotnie w okresie 30 minut. Za każdym razem z przelewu dokonywał się zrzut bardzo małych ilości ścieków, jednak przelew uruchomił się kilkakrotnie. Jak interpretować takie zjawisko? Rozporządzenie tego nie precyzuje i według nas wymagane jest doprecyzowanie metody interpretacji co należy uważać za pojedyncze załączenie się przelewu. Poniżej przedstawiamy nasze dwie propozycje rozwiązania problemu.

Propozycja 1 – kryterium czasowe.

Rozwiązanie wymagałoby tylko określenia przedziału czasowego, w którym wszelkie załączenia przelewu burzowego traktowane byłyby jako jeden zrzut. Proponujemy traktowanie jako jednego zjawiska wszystkich załączeń przelewu, jakie będą miały miejsce w ciągu 24 godzin od pierwszego przelania się ścieku przez krawędź przelewu. Co istotne czas ten musi być podany w godzinach od pierwszego załączenia się przelewu. Nie może być

wskazany jako dana doba, bo spowodowałyby to kolejne wątpliwości w przypadku zjawisk opadowych z przelewem aktywnym o północy.

Propozycja 2 – kryterium ilościowe.

Najsensowniejszym rozwiązaniem według nas jest rozważenie zmiany kryterium ilości dopuszczalnych zrzutów na ilość ścieków jaka może zostać odprowadzona przez dany przelew w ciągu roku. Kryterium liczenia tylko ilości zrzutów zupełnie nie odzwierciedla ładunku zanieczyszczeń jaki faktycznie przedostaje się do środowiska naturalnego. Według kryterium z rozporządzenia, pojedynczy zrzut 1m³ ścieków jest traktowany dokładnie tak samo jak zrzut 10.000 m³. O ile kiedyś stosowane kryterium ilości zrzutów można było tłumaczyć brakiem urządzeń do pomiaru przepływu na przelewach, o tyle obecnie na rynku jest dostępnych wiele rozwiązań różnych producentów, które potrafią dokonywać takich pomiarów.

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na zadane w treści pisma pytania.

W przypadku jakichkolwiek niejasności i potrzeby zadania pytań prosimy o kontakt:

Michał Mrozowski,

PM Ecology Sp. z o.o.

+48 790566775

michal.mrozowski@pmecology.com,

Z poważaniem

Michał Mrozowski